



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-4273/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Gabriele Topić Kordej, predsjednika vijeća, Suzane Radaković suca izvjestitelja i člana vijeća, te Sandre Artuković Kunšt, univ. spec. iur., člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gorana Bilandžije iz Đurđenovca, Ivana Meštrovića 17, OIB: 62940944867, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP banka d.d., Solit, Domovinskog rata 61, kojeg zastupa punomoćnik Dora Hanžeković Žuža, odvjetnik iz odvjetničkog društva Hanžeković i partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-318/2025-7 od 24. studenog 2025., na sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika OTP banke d.d. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj Sp-318/2025 -7 od 24. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Bilandžije iz Đurđenovca, Ivana Meštrovića 17, OIB: 62940944867.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Bilandžije iz Đurđenovca, Ivana Meštrovića 17, OIB: 62940944867.

III. Oslobađa se potrošač Goran Bilandžija iz Đurđenovca, Ivana Meštrovića 17, OIB: 62940944867 od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-1833/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) OTP banka d.d., ULICA DOMOVINSKOG RATA 61, SPLIT, Hrvatska, OIB: 52508873833 zaprimljena 07.08.2024., glavnica: 828,15 EUR, kamata: 66,17 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj OVRV-5838/24, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) OPĆA ŽUPANIJSKA BOLNICA NAŠICE, UL. BANA JELAČIĆA 10, NAŠICE, Hrvatska, OIB: 93759115921 zaprimljena 15.04.2025., glavnica: 40,53 EUR, kamata: 14,78 EUR, trošak: 59,29 EUR

3. osnova broj OvrV-1331/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 09.09.2022., glavnica: 282,08 EUR, kamata: 82,85 EUR, trošak: 86,27 EUR Datum prestanka izvršenja: 10.09.2025
Sveukupno glavnica 1.150,76 eur.

Potrošač je u neprekidnoj blokadi 1172 dana.“

2. Protiv rješenja žali se vjerovnik OTP Banka d.d. iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007- Odluka USRH, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014 - Odluka USRH, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/25 - dalje u tekstu: ZPP). Predlaže da se pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda ukine.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana

5. Predmet spora je postojanje zakonskih pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 36/22 dalje u tekstu : ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

6. U žalbenom postupku sporno je da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog stečajnog postupka te oslobođenje potrošača od obaveza u odnosu na vjerovnika OTP Banke d.d.

7. Ispitujući pobijano rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 75/15 i 104/17 - dalje u tekstu:SZ) te čl. 23. i čl. 79. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine " broj: 100/2015, 67/2018 i 36/2022 - dalje u tekstu: ZSP).

8. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja dao je jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječnosti s izrekom presude. Ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih pravilnost pobijane odluke ne bi bilo moguće ispitati pa nije ostvarena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju upire žalitelj.

9. U provedenom postupku prvostupanjski sud je u bitnome utvrdio sljedeće:

- da je Financijska agencija (dalje u tekstu: Fina) 6. listopada 2025 podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Gorana Bilandžije;

- da je uz prijedlog FINA dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje;
- da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja te se smatra da je isti suglasan;
- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane slijedeće tražbine radi prisilnog ostvarenja:

1. osnova broj Ovr-1833/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) OTP banka d.d., ULICA DOMOVINSKOG RATA 61, SPLIT, Hrvatska, OIB: 52508873833 zaprimljena 07.08.2024., glavnica: 828,15 EUR, kamata: 66,17 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj OVRV-5838/24, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) OPĆA ŽUPANIJSKA BOLNICA NAŠICE, UL. BANA JELAČIĆA 10, NAŠICE, Hrvatska, OIB: 93759115921 zaprimljena 15.04.2025., glavnica: 40,53 EUR, kamata: 14,78 EUR, trošak: 59,29 EUR, te ima osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i to:

3. osnova broj Ovr-1331/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ĐAKOVO, ĐAKOVO - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT 1, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 29524210204 zaprimljena 09.09.2022., glavnica: 282,08 EUR, kamata: 82,85 EUR, trošak: 86,27 EUR Datum prestanka izvršenja: 10.09.2025:

- da sveukupno glavnica iznosi 1.150,76 eur;
- da je potrošač u neprekidnoj blokadi 1172 dan, dakle više od 3 godine;
- da iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da ne postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja – odluci nadležnog tijela;
- da je vanjskom provjerom putem FINA-e utvrđeno da je potrošač od 01.01.2025. do 30.9.2025. primio 271,42 eur plaće, u 2024., 2023. i od 1.10.2022. do 31.12.2022. nije imao novčanih primitak; da je vlasnik transakcijskog računa kod OTP Banka Hrvatska d.d. i HPB d.d. koji su blokirani i zaštićenog računa kod HPB d.d. na kojemu su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe; da potrošač nije vlasnik pokretnina niti nekretnina niti druge imovine koja bi se mogla unovčiti;
- da je potrošač u 2025. primio plaću u ukupnom iznosu od 271,42 eura i da FINA već plijeni novčana sredstva s računa potrošača na kojem on prima plaću na način da maksimalno izuzima sredstva s plaća potrošača sukladno čl. 173 OZ-a pa je plaća ovršenika neovršiva imovina i ne može se smatrati imovinom koja čini stečajnu masu;
- da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa od 6. listopada 2025. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

10. Pošavši od navedenih utvrđenja, time da blokada potrošača iznosi 1172 dana, dakle više od tri godine i da vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna, prvostupanjski sud je zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zatvaranje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te sukladno čl. 79. g st. 4. oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a te odlučio na navedeni način.

11. Takvo utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, a pravilnost i zakonitost navedenog zaključka niti žalbenim navodima nije doveden u sumnju.

12. Stoga, suprotne tvrdnje žalitelja su bez pravnog uporišta.

13. Prema odredbi članka 79. st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu od 2.654,46 EUR1/20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

14. Dakle, jednostavni stečaj može se provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta i to da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku Fine u iznosu do 1.327,23 eura, dakle aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba ova uvjeta.

15. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je utvrdio da potrošač ima tri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 1.150,76 eura kao i da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u neprekidnoj blokadi 1172 dana dan (dulje od tri godine neprekidno).

16. Na žalbene navode da je osnova poslovni broj Ovr-1833/24 zavedena u redosljed tek 7. kolovoza 2024. i da nije evidentirana više od 3 godine, valja ukazati da prema pravnom shvaćanju ovoga suda, razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne blokade po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidniku, a ne samo obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja, pa su suprotni žalbeni navodi bez pravnog uporišta.

17. Nadalje, u odnosu na žalbene navode valja reći da iz stanja spisa proizlazi da je izvršena provjera podataka o imovini potrošača koje je Fina dostavila, te je prvostupanjski sud i utvrdio da potrošač nije vlasnik pokretnina niti nekretnina.

18. Jednako tako, iz stanja spisa proizlazi potrošač u određenom razdoblju ostvario dohodak i da ima dva blokirana računa i zaštićeni račun.

19. Dakle, sud je utvrdio da potrošač nije vlasnik nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti, a žalitelj kao vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

20. Budući da je sud uvidom u podatke dostavljene od strane Financijske agencije, utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da žalitelj tijekom postupka nije dokazao suprotno, pravilno je prvostupanjski sud izveo

zaključak o vrijednosti potrošačeve imovine. Teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio prvostupanjski sud to ne proizlazi) bila bi na žalitelju.

21. Stoga, suprotno tvrdnji žalitelja pravilno je prvostupanjski sud zaključio da ne postoji imovina koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79 g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te nastavnom primjenom odredbe članka 79. g stavak 4. ZSP u vezi s člankom 79. a ZSP za oslobađanjem potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

22. U iznesenom činjeničnom i pravnom kontekstu, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo na koje se pozvao pa su žalbeni navodi neosnovani.

23. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ i čl. 23. i 79. a ZSP odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 20. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Gabriela Topić Kordej

Broj zapisa: **9-30881-c7c3d**

Kontrolni broj: **0714b-794c3-ec16e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.